

Un asesino en serie anda suelto

Paco Puche, Julio de 2015

- ¿Por qué en 1992 vendió la fábrica?
- Con el final del apartheid ya no podían seguir explotando a los negros. Esa es la razón por la que Stephan Schmidheiny abandonó su negocio con Sudáfrica y puso pies en “polvorosa”. Entrevista de Maria Roselli a Fred Gonna¹.

Nombrar lo intolerable es en sí mismo la esperanza.
Cuando algo se considera intolerable ha de hacerse algo.
John Berger²

LA invocación de “asesino en serie” para identificar al magnate del amianto Stephan Schmidheiny no es mía, la tomo prestada del fiscal de Turín Raffaele Guariniello³ que ha sido el encargado de acusar al rico heredero en los recientes juicios contra él, que así lo ha considerado virtualmente.

PERO no es una exageración, lo que sí es una desproporción es la masacre que este industrial soporta sobre sus espaldas. Su actuación y la de su familia es como un holograma de la historia del capitalismo: un caso ejemplar que contiene al todo.

Unas pruebas irrefutables

EL orden jurídico tiene sus reglas y, en muchas ocasiones, lo legal no es identificable con lo justo. Ha sido el caso del pasado juicio de Roma contra Schmidheiny del que ha sido exculpado por el Tribunal Supremo por prescripción del delito, aunque el propio tribunal ha ratificado los crímenes de los que se le acusaba. Se ha librado, por el momento, de 18 años de cárcel y de unas millonarias indemnizaciones a favor de las tres mil víctimas (sic) por las que se le juzgaba. Pero no hay que apurarse porque otros tres juicios pesan ya sobre él por más de 700 (sic) muertos distintos a los anteriores, y esta vez se le juzga por homicidio voluntario, sin prescripción.

SI las cerca de mil víctimas del terrorismo etarra nos llenan de indignación y justamente reclamamos que se haga justicia y que no se olviden, en el caso de Schmidheiny las cifras de muertes y enfermedades que vamos a barajar palidecen cualquier otro acontecimiento de terrorismo industrial.

DISPONEMOS de los datos de extracción y consumo de amianto en el mundo a lo largo del siglo XX por periodos, y desagregados por países y regiones. La fuente es el Servicio Geológico de los Estados Unidos (USGS) y el autor del trabajo es Robert Virta. Es una documentación fiable que usan la mayor parte de los investigadores. Según esta fuente, tenemos acceso al siguiente gráfico⁴ que nos servirá para mostrar la responsabilidad criminal de Stephan Schmidheiny. En él se correlacionan los años con las cantidades de amianto consumidas en el mundo, desagregadas con colores por regiones:

¹ Roselli, M. (2010): *La mentira del amianto. Fortunas y delitos*. Málaga. Ediciones del Genal, p.119

² Citado en Gustavo Esteva, “Esperanzas”, en *La Jornada*, México, junio 10 de 2013.

³ <http://www.lastampa.it/2014/07/01/italia/cronache/lex-ad-di-eternit-accusato-di-omicidio-volontario-3QfvLWsdU2vB0I12GeJrsJ/pagina.html>

Virta, R (2006): “Worldwide Asbestos Supply and Consumption Trends from 1900-2003”, p.24

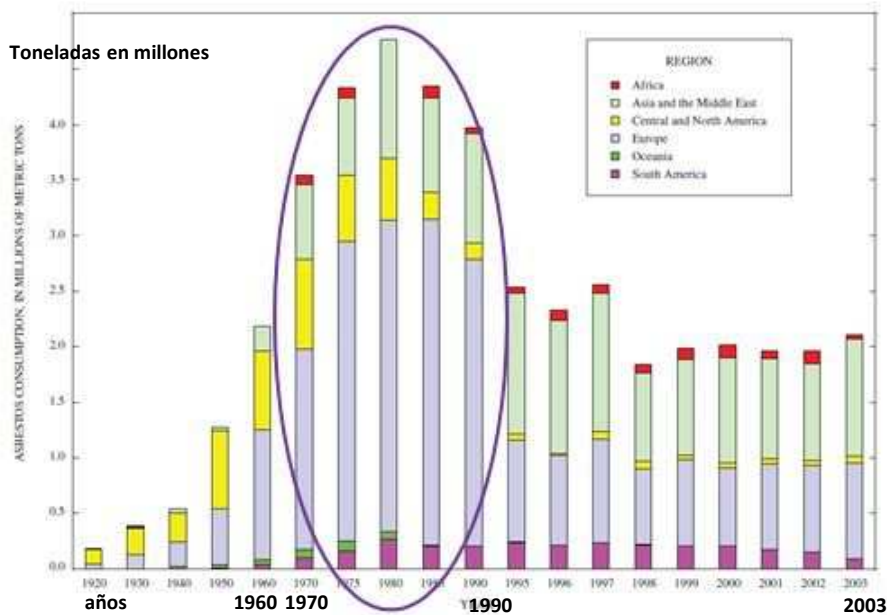


Figure 1. Bar graph of calculated apparent consumption of asbestos by region, 1920-2003. Data from tables A1-A19.

(Lectura de abajo hacia arriba: **Morado**: Sudamérica; **Verde**: Oceanía, **Azul**: Europa **Amarillo** América del Norte y Central; **Verde claro**: Asia; **Rojo**: África)

A los efectos que nos ocupa, el gráfico nos muestra dos cosas, una que los años de máximo consumo fueron los comprendidos entre 1970 y 1990 (el 45% de todo el consumo mundial del siglo XX, que aparece encerrado en un óvalo), y otra que la región Europea (con la parte de la URSS incluida) fue con mucho la mayor consumidora. Desde 1995 hasta hoy el mayor consumo lo detentan los países asiáticos y Rusia (que incluye el resto de la URSS europea).

PARA desglosar el consumo de Europa de la parte de la URSS europea, hemos recurrido de nuevo al Informe Virta. También hemos calculado el consumo de toda y de esta parte de Europa en relación al resto del mundo. Los porcentajes se presentan en la siguiente tabla:

CONSUMO NETO DE AMIANTO

Años	Europa/ Mundo En %	Europa sin URSS/ toda Europa, en %	Europa sin URSS/ Mundo, en %
1960	53,8	61,3	33,0
1970	50,8	62,2	31,6
1975	62,3	52,3	32,6
1980	59,3	47,5	28,2
1985	67,5	25,3	17,1
1990	65,1	16,7	10,9

DE estos números se puede hacer la siguiente lectura, que es fundamental para entender a dónde queremos llegar: en los años de mayor consumo mundial en los que Europa ha estado en primer lugar, la parte de la Europa del oeste, norte y sur, entre los años 1960-1980, ha representado un consumo de más de la mitad del total europeo y más del 30% del total mundial. A partir de 1985 estos países europeos han visto declinar drásticamente su consumo porque, justamente, desde 1983 se empezaron las prohibiciones en esos países europeos con la efectuada por Islandia, y por ello sus porcentajes respecto al total europeo y mundial han experimentado un decrecimiento muy notable.

Los industriales europeos del amianto

LA mayor parte del siglo XX en Europa, sin la URSS, fueron tres grandes empresas las que dominaron el mortífero negocio del amianto: las inglesas Turner and Newall y Cape Asbestos y la centroeuropea Eternit. Nos centraremos en Eternit.

A partir de 1900, con descubrimiento del fibrocemento (amianto con cemento) por parte del austriaco Hatschek, se inicia la era industrial del amianto en el mundo.

POR el carácter “eterno” que sospechó tendría el producto, llamó “Eternit” a las empresas que lo fabricaban. Como sólo daba una licencia por país, desde el principio se constituyó un grupo de cuatro familias centroeuropeas que pasarían a dominar la producción de esta patente: los Schmidheiny, los Emsens, los Hatschek y los Cuvelier. El temprano cártel constituido bajo la hegemonía de las dos primeras familias (suiza y belga), así como las múltiples interrelaciones societarias entre ellas permite hablar de la multinacional Eternit, un imperio del amianto que ha durado en Europa hasta el 2002, fecha en que Eternit-Belgica deja de fabricarlo, y que se ha extendido por más de 40 países de todo el mundo. Junto a la compañía inglesa Turner & Nevall, constituyeron en 1929, el cártel llamado SAIAC, basado en la coordinación, los acuerdos de precios y compras, la expansión fuera de Europa, el funcionamiento como lobby para luchar contra la prohibición o reglamentación estricta y para mantener a la gente en la ignorancia (una verdadera conspiración del silencio).

EN 1978 se crea el lobby suizo ArbeitskreisAsbet para impedir la declaración del amianto como tóxico de tipo I. Se resistieron diez años. Y en 1987 no pudieron impedir que entrara en la lista de tóxicos peligrosos. Diez años más de negocio y matanzas, bajo la batuta de Stephan Schmidheiny.

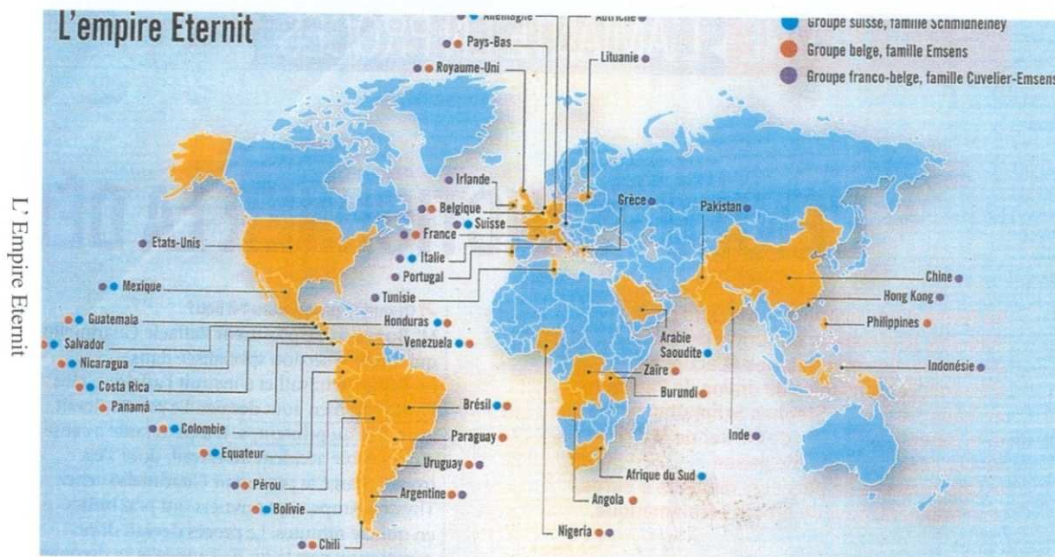
EN España la empresa dominante ha sido Uralita que también pasó a formar parte del cártel. Esta empresa ha estado dominada por la familia March (los de la banca y la fundación del mismo nombre) entre 1944 y 1993, años en los que se importó más del 80% de todo el amianto consumido en España en el siglo XX. En algún momento los suizos tuvieron acciones en esta empresa y de ahí que a determinados productos fabricados se les llamase “eternit”.

EN el mundo, en la época de euforia del imperio Eternit entre 1950 y 1989, la familia suiza, los Schmidheiny, tenía empresas en más de 16 países con más de 23.000 trabajadores. Con el resto de las familias han controlado la extracción y producción de amianto-cemento en 44 países de los cuatro mayores continentes, a través del cártel, con sede en Suiza. Si a los comienzos del cártel los Schmidheiny no tenían más del 3% del mercado mundial, en 1945 la empresa suiza representaba más de un tercio de toda la producción de las empresas que formaban el cártel⁵.

POR ejemplo, en 1985, se calculaba que las familias suiza y belga controlaban el 25% de todo el amianto-cemento del mundo⁶. El cuadro que sigue dice de su poderío. En él aparecen solo las tres principales familias, solas o asociadas.

⁵ Roselli, M. oc. p. 86

⁶ Roselli, M. o.c. p. 81



(Fte.: March-Ronco⁷)

LA conclusión de los consumos y del imperio Eternit es muy clara: si en los años más florecientes del negocio Europa (sin la URSS) ha dominado el consumo mundial y solo unas cuantas familias, constituidas además en cártel, han controlado la industria del amianto en Europa y en el mundo, y de esas dos de ellas, los Schmidheiny y los Emsens⁸, fueron los dominantes en el negocio y en la dirección del cártel, se deduce que son responsables de una parte muy importante de los muertos en Europa y en el mundo por la exposición al amianto durante el siglo XX, los ya habidos y los por haber hasta 2050 al menos. Por eso es correcto llamarles asesinos en serie.

Una aproximación a cuántos han sido y cuántos serán las víctimas de estos magnates con especial hincapié en la familia Schmidheiny

EN 1999 se publica un trabajo que crea estupor en Europa⁹. Se proyecta, para los próximos 35 años, una mortandad en seis países (Alemania, Italia, Reino Unido, Países Bajos, Suiza y Francia) de 250.000 hombres a causa del mesotelioma, que ya se sabe que es un cáncer específico que solo produce la exposición al amianto. Si tenemos en cuenta la relación aproximada entre muertes por mesotelioma y por cáncer de pulmón por el amianto, que es de una a dos¹⁰, diremos que en esos 35 años hemos de añadir 500.000 personas más, y contando con las muertes por asbestosis, y de mujeres el total rondaría el millón de personas. Como los Schmidheiny llegaron a controlar más un tercio del negocio del cártel, esa misma proporción le podemos adjudicar en la matanza de europeos, dada la relación lineal entre el consumo y muertes por el mineral. Es decir son responsables de las muertes de unas trescientas mil personas desde 1995 hasta 2029, solo es seis países europeos.

⁷ March-Ronco, D. (2009), *Clara et le poussières bleues*, Sudarènes éditions.

⁸ Como dato curioso, por razones familiares, se unió la familia De Cartier (los famosos empresarios del lujo) al tándem belga. Por eso, el barón De Cartier estuvo en el banquillo junto a Schmidheiny en el famoso juicio de Turín.

⁹ J Peto¹, A Decarli, C La Vecchia, F Levi⁵ and E Negri (1999): The european mesothelioma epidemic". British J. of cancer

¹⁰ Ro-Ting Lin, Ken Takahashi, Antti Karjalainen, Tsutomu Hoshuyama, Donald Wilson, Takashi Kameda, Chang-Chuan Chan, Chi-Pang Wen, Sugio Furuya, Toshiaki Higashi, Lung-Chang Chien, Megu Ohtaki : Ecological association between asbestos-related diseases and historical asbestos consumption: an international analysis. Lancet 2007

SI nos queremos referir a todo el mundo, las muertes por mesotelioma entre 1995 y 2029, que corresponden al consumo de amianto entre 1955 y 1990 (40 años de periodo de latencia de media), los años del máximo consumo y del dominio de la Eternit suiza en la industria, serán del orden de 925.000 personas¹¹, que se convierten en más de tres millones sumando las demás enfermedades graves del amianto (asbestosis y cáncer de pulmón)¹². Adjudicando entre un doce y un quince por ciento a los Schmidheiny¹³, especialmente al actual heredero Stephan que se hizo cargo del negocio en 1975 y dirigió los años más productivos, podemos decir que aproximadamente son (es) responsables de entre 360.000 y 450.000 muertes en todo el mundo hasta 2030, distribuidas según la geografía de las empresas Eternit.

¿Sabía Stephan Schmidheiny (S.S.) acerca de esta masacre?

EN el transcurso de la segunda instancia del juicio de Turín se ha demostrado cómo lo más importante ha sido el descubrimiento de que S.S. tenía perfecto conocimiento de la letalidad del trabajo con amianto y que a pesar de eso continuó con el negocio. En efecto, el tribunal ha probado cómo en la conferencia de Neuss celebrada en Alemania en 1976, S.S, ante una audiencia de unas 30 personas todos ellos gerentes de sus empresas Eternit en Europa, dijo que él sabía que el asbesto era nocivo y peligroso para la salud, que ellos debían ser conscientes de ello, pero que si otras personas se hacían también conscientes tendrían que cerrar o tomar medidas económicas al respecto. Por lo tanto advirtió a sus directivos que había que medir muy bien el tipo de información que se daba.

PERO peor aún fueron las manifestaciones del presidente del tribunal. En efecto, durante la tercera audiencia celebrada el 19 de febrero de 2013, el juez Ogge comparó la estrategia de Eternit con la estrategia nazi de deportar judíos a Madagascar (1939 a 1941), un plan que más tarde fue reemplazado por las deportaciones a los campos de exterminio. La prensa era muy contundente, decía: “paralelo entre Schmidheiny y Hitler”, según se puede ver a continuación. Según el juez, el plan de Madagascar, que en su momento había elogiado Hitler, sirvió para cumplir un propósito: ocultar las verdaderas intenciones de exterminar a los judíos, que fue lo que se terminó discutiendo en la conferencia de Wansee en 1942. Ogge argumentó que el veredicto de primera instancia debe ser leído desde esta perspectiva. Esta es la noticia en La Stampa de Turín.

¹¹ Esta cifra la hemos deducido de nuestro anterior trabajo titulado “El amianto en el siglo XX: una telaraña global” y publicado en: <http://rebellion.org/docs/194701.pdf>

¹² Y son cifras muy bajas pues autores como LaDou, de la universidad de California, dan alrededor de 10 millones como el número total de muertes, entre las habidas y por haber, a causa del consumo de todo el siglo XX. En: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/14998741>

¹³ De acuerdo al control que ejercían en el cártel que hemos descrito más arriba. Dos familias controlaban el 25% mundial.

14 FEBRILE - IL PRESIDENTE DELLA CORTE DI APPELLO MASSIMILIANO PASQUALE VALERENTI DELLA SENTENZA DI PRIMO GRADO

Parallelo tra Schmidheiny e Hitler

Rischio amianto? Calcolato senza nominarlo, come la "soluzione finale"

ROMA - Il presidente della Corte di Appello Massimo Pasquale Valerenti della sentenza di primo grado...



Apoteosi. Nell'aula 1, dove il giudice Giovanni Di Nicola ha presenziato con la sentenza di primo grado...

Los colaboradores necesarios

LA famosa película titulada *Inside man* (en España se conoce como *Plan Oculto*) , un film aparentemente policíaco, narra sin embargo en el fondo las vicisitudes de un gran banquero para lavar su imagen y quitarse de encima la mala conciencia que lo atormenta. El personaje, siguiendo la consigna de los Rothschilds (recordada por la protagonista) de que cuando hay sangre en la calle hay que bajar a comprar propiedades, había colaborado empresarialmente con el régimen nazi y se había hecho millonario. No paró de hacer obras de filantropía, pero se tropezó con unos falsos ladrones que asaltaron un día su banco y, en una ingeniosa manera de hacer, salieron indemnes del atraco pero sin llevarse aparentemente nada. Tenían un "plan oculto". En realidad habían robado unos documentos y un anillo de la casa De Cartier que inculpaban al banquero como pro nazi. El policía descubre las intenciones y termina facilitando las pruebas a la oficina de crímenes de guerra de los EEUU, que perseguían a los colaboracionistas nazis.

OTRO holograma que se puede aplicar a Stephan Schmidheiny. La familia había colaborado con los nazis y él había tenido negocios con los Essems- De Cartier. Además, cuando Pinochet ejercía en Chile había comprado a muy buen precio tierras forestales pertenecientes a los mapuches, tuvo a medias una empresa de amianto con los Somoza en Nicaragua, y explotó inmisericordemente a los negros en las minas de Sudáfrica durante el apartheid. Casi nada. Siguiendo el guión, montó una fundación denominada AVINA con la pretensión de apoyar el "desarrollo sostenible", que es la nueva cara de la caridad en este siglo, como la responsabilidad social corporativa o el capitalismo verde. Bajo este mantra la realidad es que lo que quiere es seguir haciendo negocios, especialmente con los pobres, penetrar en los movimientos sociales, inocular las semillas del emprendedurismo neoliberal y, en su caso, hacerse un lavado completo de imagen, por si acaso los jueces y la sociedad "pican".

LA manera de operar de AVINA (y de Ashoka, su aliada estratégica a la que financia), es cooptar a líderes de los movimientos sociales alternativos (a los que llama socios –líderes), pagarles viajes y conferencias, (en caso de Ashoka tienen el descaro dar un sueldo de hasta 3.000 euros durante tres años a los cooptados) y facilitarles toda clase de buenas relaciones y asesoramientos (con la MacKinsey, con Hill & Knowlton, líder mundial en relaciones públicas y con Latham y Watkins, con más de 2100 abogados y 26 oficinas en todo el mundo, que dicen son sus socios estratégicos)

TODO esto lo denunciarnos hace unos años¹⁴, sin dar de momento los nombres de los cooptados en España por ambas fundaciones del gran capital. Una vez avanzamos denunciando con nombres y apellidos (escrachando) a los colaboracionistas de las fundaciones

¹⁴ Ver en El Observador "El informe AVINA (2009)": <http://www.revistaelobservador.com/opinion/29-lecturas-impertinentes/2395-informe-avina>

vinculadas al criminal Schmidheiny, la reacción de los colegas de los denunciados fue la típica de “matar al mensajero”: El déficit democrático de muchos de los movimientos sociales amparadores de estos infames colaboradores se dejaba ver. Y sin encomendarse a dios ni al diablo montaron una acusación pública contra el mensajero, tachándolo de mentiroso e incitando a sus correligionarios (entre los que me encontraba yo mismo) a que lanzaran cuantos insultos creyesen pertinentes contra mi personas por el atrevimiento de denunciar la situación con nombre y apellidos, de hacer escraches, eso sí de intocables¹⁵. Al invento le llamaron “manifiesto infinito” en el que abrían un pim pam pum “para ahogar estas falsedades (... y para que) cada comentario será un anexo que convierta al manifiesto en catarata”. Aunando con el agua al cuello.

EN muchas ocasiones públicas he recordado a los colaboracionistas cooptados por esas fundaciones que hay muchas víctimas detrás del genocida Schmidheiny que exigen, como todas las víctimas, reparación, justicia y resarcimiento. Que quiere decir que tiene que retractarse públicamente de su conducta colaboracionista y rechazar esa fundaciones, que tienen que devolver el dinero recibido a favor de los cientos de miles de víctimas de amianto, pues muchas se quedarán sin la menor indemnización ni reconocimiento, y que la sociedad les impida por un tiempo ejercer cargos de responsabilidad pública, para no dejar impune esas conductas reiteradas de colaboración con fundaciones manchadas de sangre en sus orígenes. Es la figura del ostracismo.

LOS casos más lacerantes de colaboracionistas cooptados en el estado español, todos ellos muy famosos, se llaman:

PEDRO Arrojo, líder del agua, socio-líder de AVINA durante diez años, denunciado por Boris Ríos unos de los famosos luchadores del agua en Cochabamba; que cuando publicamos el Informe AVINA se salió de la fundación no sin antes darles las gracias por haberle hecho el honor de elegirlo entre los suyos; invitado especial por el propio Schmidheiny al acto solemne de entrega de dinero en Costa Rica a la fundación, y hoy en el Consejo Ciudadano de Podemos de Zaragoza, partido al que hemos dirigido un alegato para que, hasta tanto no rectifique su pasado colaboracionista con AVINA, deje de ser representante de nadie. Durante años ha defendido en sus discursos el derecho de los ricos a ser más ricos en el manejo de lo que llama “agua bussines”, y en otros tiempos no le hacía ascos a las privatizaciones del agua municipal¹⁶ con tal que de que el invento funcionase. Desventajas de pegarse a AVINA.

JERÓNIMO Aguado, alias Jeromo, promotor del famoso pueblo de Amayuelas, presidente de la Plataforma Rural y fundador de la Universidad Paulo Freire, omnipresente en cualquier acto alternativo con sello rural, ha estado recibiendo dinero de AVINA en temas tan sensibles como el de las semillas y ha sido asalariado durante tres años de Ashoka, con un sueldo mensual entre dos mil y tres mil euros. En su honor se escribió el infame “manifiesto infinito” contra mí, y después de lo mucho denunciado en estos seis años sigue de Presidente de la Plataforma Rural, manchando de amianto el suelo allá por donde pisa. En estos tiempos que poner unos chistes de mal gusto en twitter, sacados de contexto, han valido la caída fulminante de Guillermo Zapata, y su petición pública de perdón, que los movimientos alternativos mantengan a los justamente cuestionados representantes en su sillón no es de recibo.

VÍCTOR Viñuales, director de la fundación Ecología y Desarrollo, ECODES, miembro del consejo asesor de Inditex, y de la dirección de Greenpeace, ha sido socio de AVINA durante más de diez años, y ha colaborado estrechamente con la misma en proyectos de agua de Latinoamérica y en la expo de Zaragoza (que en el capítulo del Faro estuvo coordinada por tres insignes miembros de AVINA: Arrojo, Viñuales y Sandra Benveniste). Ha tenido la desfachatez de firmar un comunicado reciente a favor de Schmidheiny, en 2012, cuando pesaba sobre él la posible condena de 18 años de cárcel por más de dos mil muertos por sus fábricas de

¹⁵ El texto infame sigue colgado en internet desde 2011 : <https://elmanifiestoinfinito.wordpress.com/>

¹⁶“Privatizar no digo que sea malo, no es ningún desastre, podemos hacerlo, pero no olvidemos, estamos dimitiendo de lo que sería una capacitación pública de resolver nuestros problemas”. Pronunciado en la Asamblea Legislativa del DF de México, Comisión para la gestión integral del agua, 25.10.2005. Aparecido en internet.

amianto en Italia. El manifiesto a favor se titulaba “Con el debido respeto y merecido reconocimiento”¹⁷. Las víctimas del amianto no te olvidarán.

XAVIER Pastor, el que fuera director ejecutivo de Greenpeace hasta febrero de 2001 desde su fundación en España, organización de la que fue expulsado, preparó para la fundación AVINA, desde mayo de 2002 a agosto de 2003, un proyecto para el desarrollo de una organización, que se denominó MarViva, para operar en el Pacífico centroamericano. Es otro de los siniestros firmantes de la carta en apoyo del criminal Schmidheiny. Puertas giratorias también en los movimientos sociales.

SANDRA Benveniste Directora de AVINA en España desde 2001 a 2004, que en su referencia de Responsabilidad social en internet llegó poner lo siguiente: “Gracias Stephan (Schmidheiny) por tu generosidad y humildad, y por tus sólidos valores. Gracias por mostrarme con tu ejemplo que el mundo no se divide entre buenos y malos, y que la transformación y el desarrollo pasan por la implicación y compromiso de todos” (sic). Directora de programas 2004-2008 en ECODES con Viñuales, organizadora en 2008 de la Expo Zara del capítulo organizado por AVINA. Hoy dirige el Ibiza Preservation Fund.

UNA parte importante de los jesuitas latinoamericanos son colaboradores de AVINA, de la que reciben subvenciones permanentes a través de la organización Fe y Alegría y de las Universidades Latinoamericanas. En señal de agradecimiento, en 2001, S.S. fue nombrado doctor honoris causa por la Universidad Católica Andrés Bello.¹⁸

LEONARDO Boff, que se pasea por el continente de la mano de AVINA desde hace años, y que pese a que se le ha advertido dónde anda metido ha rechazado cualquier consejo. No es extraño, pues, que últimamente se dedique a asesorar a Daniel Ortega que el canal Transoceánico de Nicaragua será beneficioso para el país, no en vano S.S. es consejero del Canal de Panamá¹⁹, y eso dicho por un teólogo que va de ecologista tiene muy poco sentido.

Y junto a ellos los colaboradores de segunda instancia, los Antonio Viñas, Antonio García Villalba, María Luisa Gómez, Gustavo Duch, Daniel López, Tom Kucharz, Isabel Bermejo y tantos otros que aparecen en el siniestro “manifiesto infinito”, que viene a ser una defensa oculta de Schmidheiny, intentándole tapar la boca (y la pluma) al mensajero impertinente.

SE denuncian una vez más para darles la oportunidad de hacer la reparación, el resarcimiento y el cumplimiento de la pena que les exigen sus reiterados y no reconocidos errores, y que las víctimas no cejarán de exigirles hasta tanto. Y para contribuir a la pronta desaparición de fundaciones tan siniestras como AVINA y Ashoka.

“Nessuno ci ridurrà al silenzio” (nadie va a callar)

CON este título se ha presentado en Italia una antología con testimonios de los concernidos en la tragedia del amianto. En los próximos meses se harán 20 presentaciones por todo el país para terminar en Roma, en la Cámara de Diputados. Todo un recorrido reivindicativo a favor de las víctimas.

¹⁷ <http://www.avina.net/esp/debido-respeto-y-merecido-reconocimiento/>

¹⁸ En las palabras de bienvenida el Rector dijo: “Gran alegría porque Stephan es una persona cuya enseñanza y modelo son particularmente importantes y significativas para nuestra Universidad” (sic)

¹⁹ En: http://elpais.com/elpais/2014/11/11/opinion/1415731052_864531.html



EN medio de esta tragedia éste es el compromiso final: nadie callará porque nadie podrá reducirnos al silencio.